

4Dvision d.o.o.

za usluge i trgovinu, 51000 Rijeka, Kružna br. 6, tel. 051 320 997

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Prilježeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 25-10-2019 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
 i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
 Predano na poštu preporučeno dana 23.10.2019 god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksiranim markama
 - nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (povrat, taksirane marke i sl.) _____

Kupac: **4 D VISION d.o.o. Rijeka, Kružna 6, OIB: 33787490888**

Stečajnik: **PONJO d.o.o. u stečaju, Novigrad, Stancijeta 26, OIB: 18165701657**

U Rijeci, 22. listopad 2019. godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

p u t e m

**TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU
Na posl.br.: St-456/2016**

ODGOVOR NA ŽALBU

Anita Strnišćak iz Čakovca, podnijela je žalbu putem svoje punomoćnice i to:

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br.: St-456/16-192 od 20. rujna 2019. godine, kojim je kupcu 4D VISION d.o.o. Rijeka, dosuđena nekretnina k.č.br. 3177/6, upisana u z.k.ul.br. 4013, k.o. Novigrad, suvlasnički dio: 4925/46265 etažno vlasništvo (E-7) u naravi stan br. 4 na prvom katu površine 66,38 m², u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6 s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m² i to za iznos od **380.000,00 kuna**.

- protiv zaključka Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/16-124 od 18. ožujka 2019. godine, kojim je naloženo FINA-i da u roku od 8 dana od dana dostave zaključka na svojim mrežnim stanicama ponovno uputi poziv na sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, identifikator nadmetanja 12975, u predmetu prodaje nekretnine stečajnog dužnika PONJO d.o.o. u stečaju i to k.č.br. 3177/6, k.o. Novigrad, 7. suvlasnički udio od 4925/46265 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) u 1/1 dijela; kojim je određeno da će se uplaćene jamčevine za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi zadržati na posebnom računu Agencije otvorenom za tu namjenu te će kao ponuditelji na drugoj ponovljenoj e-javnoj dražbi moći sudjelovati i osobe koje su pravodobno uplatile jamčevinu za sudjelovanje u nadmetanju koje je završeno 25. veljače 2019. godine u 23:59:59 te kojim je određeno da će ponuditeljima koji su zahtijevali povrat jamčevine ista biti vraćena

- druga javna dražba **ponovljena je iz dva razloga:**

- jer je u tijeku nadmetanja s 25.02.2019. na 26.02.2019. zabilježen sigurnosni incident i to nekoliko minuta nakon ponoći, kada je onespособljen pristup servisu (web aplikaciji e-Dražba) kao i web stranicama FINE (www.fina.hr) na nekoliko minuta

- jer je prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 u sustavu zamijećen usporeniji proces potpisivanja, za što u trenutku pisanja dopisa Financijska agencija ne može utvrditi točan uzrok

Žaliteljica u žalbi u bitnome navodi kako je ona tijekom nadmetanja u kojem je zabilježen sigurnosni incident u kojem je onesposobljen pristup servisu (web aplikaciji e-Dražba) kao i web stranicama FINA-a na nekoliko minuta, odnosno tijekom nadmetanja u kojem je netom prije sigurnosnog incidenta i netom prije potpunog onesposobljavanja pristupa servisu te web stranicama FINA-e, zamijećen usporeniji proces potpisivanja, ponudila najvišu valjanu ponudu u iznosu od **296.000,00 kuna**.

Žaliteljica navodi kako je prvostupanjski sud trebao donijeti rješenje kojim će poništiti drugu elektroničku dražbu (dražbu na kojoj je ona dala „najpovoljniju“ ponudu), a ne zaključak kojim nalaže FINA-i ponovno upućivanje poziva na sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi te da je sud trebao donijeti zaključak kojim će naložiti FINA-i vraćanje novčanih sredstava uplaćenih s osnova jamčevine svim uplatiteljima jamčevine, a koji su sudjelovali na drugoj javnoj dražbi pri čemu smatra da je sud svojevolumeno raspolagao uplaćenim jamčevinama...(?)

Kao „dokaz“ koji govori u prilog njezinim navodima prilaže „praksu“ odnosno rješenje Trgovačkog suda u Splitu kojim je poništena elektronička javna dražba jer stečajni upravitelj nije zainteresiranim ponuditeljima pokazao nekretninu koja je bila predmet dražbe pa ovi nisu mogli platiti jamčevinu te je stoga dražba poništena i prije nego je započela tj. dovršila.

Žaliteljica navodi kako sud nije imao pravnog temelja raspolagati predmetnom nekretninom u drugoj (ponovljenoj) javnoj dražbi bez da je drugu (redovnu) javnu dražbu poništio jer vlasnik nekretnine u vrijeme održavanja druge (ponovljene) javne dražbe nije bio stečajni dužnik već podnositeljica (?).

Zaključno, žaliteljica traži da se:

- **ukine rješenje** kojim je nekretnina dosuđena kupcu 4D VISION d.o.o. za **380.000,00 kuna** i to **nakon besprijekorno održane elektroničke javne dražbe na koju niti jedan ponuditelj nije imao prigovora i na kojoj nije zabilježen nikakav sigurnosni incident, usporeni rad sustava odnosno procesa potpisivanja ponuda, niti je zabilježena nemogućnost pristupu servisu**

- i da se predmetna nekretnina **dosudi žaliteljici za 296.000,00 kuna** i to temeljem dražbe na kojoj je zabilježen sigurnosni incident, nemogućnost pristupa servisu e-dražbe te web stranicama FINA-e te usporeni proces potpisivanja ponuda.

U odnosu na gornje navode, kupac daje sljedeći odgovor na žalbu:

- Žalbu protiv Zaključka Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/16-124 od 18. ožujka 2019. godine, treba **odbaciti**, jer sukladno odredbi članka 19. st. 7. Stečajnog zakona, žalba protiv zaključka **nije dopuštena**.

- Žalbu protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Pazinu treba **odbiti**.

Potpuno je pogrešno razmišljanje žaliteljice kako je sud rješenjem trebao poništavati drugu elektroničku javnu dražbu.

Naime, prvostupanjski sud je potpuno ispravno Zaključkom naložio FINA-i ponovno upućivanje poziva na sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, jer mu je ta ovlast dana odredbom članka 45. Stečajnog zakona. Navedenom odredbom zakona propisano je da rad Financijske agencije nadzire sud te je sud ovlašten u svako doba dati upute i zatražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanju radnji u postupku.

FINA (ili Agencija) Ovršnim je zakonom definirana kao pravna osoba koja provodi ovrhu prema odredbama ovog zakona i zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima. Odredbom članka 95. a Ovršnog zakona propisano je da **prodaju nekretnine provodi Agencija na zahtjev suda**, dok je odredbom članka 95. a. st. 3. OZ-a propisano da će se odredbe o radu sudskih ovršitelja primjenjivati na odgovarajući način na rad Agencije.

Odredbom članka 10. st. 4. Ovršnog zakona propisano je da **zaključkom sud izdaje nalog** sudskom izvršitelju ili **Agenciji za provedbu pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima kada je to izrijeком predviđeno zakonom.**

Niti Ovršni zakon niti Stečajni zakon ne propisuju mogućnost „ponišćavanja“ ili „ponišćenja“ elektroničke javne dražbe, niti propisuje obvezu suda da rješenjem poništava elektroničke dražbe.

Sud jedino može oglasiti nevažećom dosudu kupcu odnosno rješenje o dosudi u slučaju ispunjenja pretpostavki iz članka 103. st. 6. Ovršnog zakona, ali u konkretnom slučaju rješenje o dosudi nikada nije niti doneseno pa se nije imalo što niti oglašavati nevažećim.

Poništenja kao pravni instituti rezervirani su za upravne postupke, a nikako za parnične i ovršne postupke.

Dakle, iz citiranih odredbi jasno i nedvosmisleno proizlazi da postupak prodaje nekretnina provodi Agencija, a sud zaključkom izdaje nalog Agenciji za **provedbu pojedinih radnji** te odlučuje o upravljanju postupkom i drugim pitanjima kada je to izrijeком predviđeno zakonom.

Dražba je radnja koja završava donošenjem određenog sudskog akta, bilo rješenja o dosudi, bilo zaključka o ponavljanju dražbe ili rješenja kojim se ovršni postupak (ili postupak prodaje) obustavlja.

Radnje se ne „ponišćavaju“ jer tim radnjama nitko nije stekao nikakva prava niti obveze. Prava i obveze stječu se sudskom odlukom, a to se u ovom slučaju nije dogodilo, jer rješenje o dosudi u prethodno provedenoj dražbi iz potpuno opravdanih razloga nije niti doneseno, **već je neregularna dražba odnosno neregularna radnja ponovljena.**

Nakon što je sud zaprimio Obavijest FINA-e (koja je provodila radnju - prodaju nekretnine) o sigurnosnim incidentima, napadima itd. za vrijeme trajanja dražbe, prvostupanjski sud je potpuno ispravno sukladno gore citiranim odredbama zakona zaključkom naložio FINA-i ponavljanje druge elektroničke dražbe tj. **radnje.**

Uz to, sud je omogućio sudjelovanje na ponovljenoj elektroničkoj javnoj dražbi ne samo osobama koje su već ranije uplatile jamčevinu za ID nadmetanja 12975, već je omogućio i drugim osobama da sudjeluju na ponovljenoj javnoj dražbi ukoliko uplate jamčevinu najkasnije do 20.05.2019. godine. Uz sve navedeno, sud je predmetnim „pobijanim“ zaključkom omogućio dotadašnjim ponuditeljima da slobodno zatraže povrat jamčevine nakon čega će im ista biti vraćena, a što su neki ponuditelji i učinili, a sud je promptno zaključkom naložio FINA-i povrat uplaćene jamčevine.

Slijedom svega potpuno su neosnovani svi žalbeni navodi žaliteljice.

„Praksa“ koju žaliteljica prilaže nema nikakve veze s konkretnim slučajem.

Kupac želi naglasiti kako je druga elektronička javna dražba potpuno opravdano i zakonito ponovljena jer je prethodno provedena druga elektronička javna dražba bila **višeputno prekidana i kontaminirana raznim kibernetičkim napadima:**

- najprije je dražba trebala biti dovršena 19.02.2019. godine u 23:59:59, međutim netom prije dovršetka dražbe, točnije u 23:58:30 sati na razini centralnog sustava el. javne dražbe evidentirane su poteškoće u radu infrastrukture Agencije radi kojih su ponuditelji bili onemogućeni neometano davati ponude, slijedom čega je Agencija produljila sva nadmetanja koja su trebala završiti 19.02.2019. u 23:59:59

- dana 21.02.2019. oko 23:58:37 sati na razini centralnog sustava el. javne dražbe evidentiran je sigurnosti incident (Ddos napad) zbog čega su korisnici bili onemogućeni neometano predavati ponude pa je Agencija ponovno produljila nadmetanje do 25.02.2019. godine u 23:59:59

- novi sigurnosni incident zabilježen je s 25.02.2019. g. na 26.02.2019. g. nekoliko minuta nakon ponoći kada je potpuno onеспособljen servis (web aplikacija e-dražba) kao i web stranica Fina na nekoliko minuta, **a prije ponoći točnije od 23:58:36 do 23:59:59 u sustavu je zamijećen usporeniji proces potpisivanja...**

S obzirom da Agencija nije ponovno sukladno članku 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku produljila nadmetanje zbog poteškoća prilikom potpisivanja ponuda, a posebice jer je vrlo brzo nakon toga „pao cijeli sustav“, sud je ovu pogrešku Agencije ispravio tako što joj je naložio da ponovni uputi poziv na sudjelovanje na drugoj el. javnoj dražbi.

Kupac je sudjelovao na sve tri „produljene“ dražbe i prilikom svake dražbe u zadnjoj minuti prije isteka dražbe bio mu je onemogućen pristup serveru FINA-e, a o čemu svjedoče i fotografije monitora u prilogu.

Kupac smatra da nikome nije sporno da je ponovljena dražba bila višekratno prekidana što zbog poteškoća na strani servera FINA-e što zbog kibernetičkih napada.

Kupac je smatrao bitnim navesti sve poteškoće i kibernetičke napade tijekom trajanja dražbe koja je ponovljena, jer se sud u Zaključku pozvao samo na zadnju poteškoću u pristupu servisu e-dražbe odnosno zadnji kibernetički napad.

Odredbom članka 103. Ovršnog zakona propisano je da sud nakon primitka obavijesti Agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima, **utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu** i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina te nakon toga donosi rješenje o dosudi nekretnine.

Odredbom članka 108. ovršnog zakona propisano je da će sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom. **Zemljišno knjižni sud obaviti će upise iz stavaka 1. i 2. ovoga članka na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu u skladu s tim rješenjem.**

Slijedom citiranih odredbi zakona potpuno je neosnovan i zbunjujući navod žaliteljice kako *sud nije imao pravnog temelja raspolagati predmetnom nekretninom u drugoj (ponovljenoj) javnoj dražbi bez da je drugu (redovnu) javnu dražbu poništio jer vlasnik nekretnine u vrijeme održavanja druge (ponovljene) javne dražbe nije bio stečajni dužnik već podnositeljica (?)*.

Nepoznato je kada je to žaliteljica postala vlasnica predmetne nekretnine s obzirom da nikada nije doneseno rješenje o dosudi nekretnine žaliteljici pa slijedom toga nije mogla niti platiti kupovninu pa nakon pravomoćnosti upisati svoje pravo vlasništva u zemljišnim knjigama, jer se vlasnikom smatra onaj koji je upisan u zemljišnim knjigama, a žaliteljica to čak nije ni uvjetno postala.

Rješenje o dosudi u ovršnom postupku je odluka kojom sud u ovršnom postupku odlučuje tko je stekao pravo vlasništva nekretnine nakon provedene dražbe. Kupac stječe pravo vlasništva nekretnine koja je prodana u ovršnom postupku na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi, međutim, pri tome vlasništvo nije stečeno samo pravomoćnošću rješenja o dosudi već i polaganjem kupovnine te u konačnici upisom u zemljišne knjige.

U rješenju o dosudi sud će odrediti da se nakon njegove pravomoćnosti i nakon polaganja kupovnine u zemljišnim knjigama upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini. Prema tome, u ovom slučaju upis u zemljišne knjige je samo **deklaratornog karaktera**. Zemljišno knjižni sud obaviti će upis u zemljišne knjige na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu. Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što kupac položi kupovninu sud donosi zaključak o predaji nekretnine kupcu.

Potpuno je pogrešno mišljenje žaliteljice o pravnom karakteru rješenja o dosudi odnosno njezino mišljenje kako se radi o konstitutivnom rješenju.

Žaliteljici nikada nije dosuđena nekretnina, što je i logično, jer je dražba na kojoj je žaliteljica dala „najpovoljniju“ ponudu bila ometana kibernetičkim napadima.

S obzirom na navedeno nije moguće dosuditi nekretninu žaliteljici jer njezina ponuda nije „najpovoljnija“, jer drugi sudionici uključujući i ovdje kupca zbog kibernetičkog napada na sustav nisu mogli valjano davati svoje ponude jer se proces potpisivanja ponuda iz nepoznatih razloga usporio.

Sud je potpuno zakonito naložio FINA-i da ponovi radnju-dražbu, što je i učinjeno.

Dražba na kojoj je kupac dao najpovoljniju ponudu (84.000,00 kuna viša od ponude žaliteljice) završena je bez kibernetičkih napada, bez sigurnosnih incidenata i bez poteškoća u radu sustava e-dražbe i niti jedan ponuditelj nije prigovorio regularnosti provedene elektroničke javne dražbe.

Čak niti žaliteljica ne prigovara regularnosti provedene elektroničke javne dražbe na kojoj je kupac dao najpovoljniju ponudu, nego stavlja procesne prigovore na odluke suda, a koji prigovori nemaju uporište u zakonu.

Žaliteljica se žali zato jer je ona dala „najpovoljniju“ ponudu na dražbi na kojoj drugi ponuditelji nisu normalno mogli davati ponude zbog kibernetičkih napada i usporavanja procesa davanja ponuda, zbog čega je ta dražba i ponovljena te inzistira da se upravo ta njezina ponuda iz „kontaminirane“ dražbe prihvati te da se zanemari ispravno provedena elektronička dražba s ponudom kupca koja je za 84.000,00 kuna viša od njezine (?).

Žaliteljica nema ni pravnog interesa za izjavljivanje ove žalbe, jer ona se uopće ni ne žali protiv rješenja o dosudi u smislu da bi elektronička javna dražba na kojoj je kupac dao najpovoljniju ponudu slijedom čega mu je dosuđena nekretnina, bila nezakonita tj. neregularna pa zbog navedenog njezinu žalbu prvenstveno treba odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa.

Slijedom svega iznijetog predlaže se drugostupanjskom sudu da žalbu protiv zaključka Trgovačkog suda u Pazinu odbaci, a žalbu protiv rješenja o dosudi prvenstveno odbaci, a svakako odbije kao neosnovanu.

4Dvision d.o.o.
za usluge i trgovinu, RIJEKA